

Научная и общественно-политическая деятельность Н.Д. Кондратьева в 1917 году (новые материалы)

Научно-методологический семинар по истории русской социально-экономической и аграрной мысли

4 июня 2026 года

В.В. Шайкин, к.э.н., науч. сотр.

Почвенный институт им. В.В. Докучаева

План семинара:

Введение

1. Научные работы Н.Д. Кондратьева в 1916-1918 гг.
2. Н.Д. Кондратьев и Февральская революция в России.
3. Предложения Н.Д. Кондратьева по решению продовольственного вопроса в стране.
4. Оценка Н.Д. Кондратьевым состояния экономики за год революции.

Введение

Личность Николая Дмитриевича Кондратьева чрезвычайно интересная.

Он известен как выдающийся ученый, талантливый организатор науки, прекрасный управленец.

Его научные достижения в области разработки концепции «больших циклов экономики», научного предвидения, индикативного планирования и прогнозирования, экономической динамики и т.д. уже получили высокую оценку в научном сообществе.

Первый же период работы ученого в науке и общественной деятельности в годы Первой мировой войны, а также в 1917-1919 гг. нуждается в дополнительном изучении. Этому способствует вовлечение в научный оборот в последнее время новых материалов из государственных архивов РФ.

Для подготовки исследования были привлечены документы из ЦА ФСБ и ГАРФ, а также литературных фондов Российской государственной библиотеки (РГБ) за 1910-1920-е годы.

Тему начала научной деятельности Н.Д. Кондратьева в Санкт-Петербургском (Петроградском) университете и в последующий период кратко рассматривали научные сотрудники Института экономики СССР и РАН под руководством академика Л.И. Абалкина, В.В. Симонов, Н.К. Фигуровская, Н.А. Макашева и др., а в Санкт-Петербургском государственном университете - авторский коллектив под руководством проф. Л.Д. Широкограда и проф. В.Т. Рязанова.

В СССР теме решения продовольственного вопроса Временным правительством в 1917 году посвятили свои научные исследования Волобуев П.В. (Экономическая политика Временного правительства. - М., Изд-во АН СССР, 1962) и Китанина Т.М. (Война, хлеб и революция. (Продовольственный вопрос в России. 1914 - октябрь 1917 г.). Л. : Наука, 1985).

1. Научные работы Н.Д. Кондратьева в 1916-1918 гг.

После Февральской революции в 1917 году Н.Д. Кондратьев, по его словам, отошел от активных занятий наукой. К этому времени он уже начал готовить диссертацию на тему: «Теория конъюнктуры и новейшей эволюции капитализма» (предположительное начало подготовки - 1916-1917 гг.); в связи с этим ученый планировал поехать за границу в творческую командировку. Однако все это пришлось отложить: в нем снова «ожил революционно-политический работник».

Отход ученого от занятия наукой может означать лишь необходимость временно сосредоточиться на прикладных аспектах аналитической деятельности и ограничение возможности заниматься в должной степени теоретическими исследованиями. Изучение научного наследия Н.Д. Кондратьева в 1916-1918 гг. показывает, что он продолжал думать над теорией конъюнктуры. Это позволило ему уже в 1921 году изложить в рукописном варианте концепцию теории длинных волн (цикличности развития экономики), о чем он писал в 1922 году в книге «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны» (Вологда, 258 с.).

Первая библиография научных трудов Н.Д. Кондратьева была составлена в 1988 году. Она называлась: «Н.Д. Кондратьев, Н.П. Макаров, А.В. Чаянов, А.Н. Челинцев. Указатель литературы / Сост. Т.Н. Камзолова, А.М. Непомнящая; Отв. ред. В.П. Данилов. М.: ИНИОН АН СССР, 1988».

Затем в научный оборот был включен более полный список трудов ученого: «Николай Дмитриевич Кондратьев, 1892-1938: Указ. лит. Сост. Т.Н. Камзолова. - М.: ИНИОН РАН, 1992. - 31 с.»

Первую научную работу экономического профиля Н.Д. Кондратьев опубликовал в 1915 году. Это была его выпускная работа «Развитие хозяйства Кинешемского земства Костромской губернии: Социально-экономический и финансовый очерк» (издано в Кинешме, 446 с.).

В 1916 году ученым было опубликовано 6 научных работ, в том числе пять работ экономического профиля. Это были рецензии на научные статьи, каждая объемом не более 3-4 страниц текста.

Список научных трудов Н.Д. Кондратьева, опубликованных в 1916 году

№ п/п	Название статьи
1.	М.М. Ковалевский как учитель // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 5. – С. 183–188.
2.	[Рецензия на кн.: Дмитриев-Мамонов В.А., Евзлин З. Деньги. – Пг., 1915] // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 2. – С. 418.
3.	[Рецензия на кн.: Жид Ш. Основы политической экономии. – М., 1916.] // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 2. – С. 418–420.
4.	[Рецензия на кн.: Бунятян М.А. Экономические кризисы: Опыт морфологии и теории периодич. экон. кризисов и теории конъюнктуры. – М., 1915] // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 6. – С. 357–360.
5.	[Рецензия на кн.: Авилов Б. Настоящее и будущее народного хозяйства России. – Пг., 1916] // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 11. – С. 383–384.
6.	[Рецензия на кн.: Михайлов И.А. Война и наше денежное обращение. – Пг., 1916] // Вестн. Европы. – Пг., 1916. – Кн. 11. – С. 384–385.

1917 год стал для Н.Д. Кондратьева весьма плодотворным в написании и опубликовании значимых по объему аналитических материалов прикладного характера. По сравнению с предыдущими годами акцент в них делался ученым на оценке экономического состояния страны в годы Первой мировой войны и после Февральской революции.

За год ученым было опубликовано в газетах, брошюрах и журналах 45 выступлений, публицистических статей и научных трудов прикладного характера. Основная часть публикаций пришлась на ежедневные газеты «Известия Всероссийского совета крестьянских депутатов», «Дело народа» и «Воля народа». Последние две газеты относились к органам печати партии социалистов-революционеров.

Большая часть статей Н.Д. Кондратьева была посвящена оценке состояния обеспечения населения страны продовольствием (продовольственный вопрос).

В 1918 году Н.Д. Кондратьевым было опубликовано 6 научных работ. После роспуска Учредительного собрания 5 января 1918 года ученый летом перешел в оппозицию к власти большевиков.

Тематически его научные исследования были направлены в основном на выявление причин ухудшения ситуации в экономике России под руководством большевиков и критику политического режима (статьи «По пути к голоду», «Свидетельство бедности», «Год революции с экономической точки зрения»). В 1919 году ученый переключился на научные исследования проблем развития сельскохозяйственного производства.

2. Н.Д. Кондратьев и Февральская революция в России

Н.Д. Кондратьев родился 17 марта (по новому стилю) 1892 года.

В 1917 году ему исполнилось 25 лет.

Он являлся членом партии социалистов-революционеров (эсеров) с 1904 года.

В 1915 г. Н.Д. Кондратьев окончил Петроградский университет и по представлению М.И. Туган-Барановского и М.М. Ковалевского был оставлен при университете для подготовки к профессорскому званию по кафедре политической экономии.

В 1916 г. в связи с «вздорожанием» жизни, призывом двух братьев на воинскую службу на Первую мировую войну и необходимостью помогать родителям, он вынужден был поступить на должность заведующего экономическим отделом Земского союза в Петрограде.

Характер и содержание научных публикаций Н.Д. Кондратьева в 1917 году были тесно связаны с его практической деятельностью в общественных и государственных организациях, что определялось его гражданским долгом и членством в партии социалистов-революционеров (эсеров). Следует остановиться на ряде ключевых моментов в ней.

Февральскую революцию Н.Д. Кондратьев принял с восторгом. В последующем ученый писал: «Совершилось величайшее событие в жизни великого народа. Революция победила, и Россия стала страной свободы и широких гражданских прав. Мир еще не видел такой бескровной и такой восторженно единодушной революции. Очевидно, что в недрах жизни русского народа таятся огромные и богатые организующие творческие силы. Это они вспыхнули ярким светом и дали возможность разрушить старый строй» (Кондратьев Н.Д. Творческие задачи // Ежемесячный журнал. 1917. №5-6. С. 228).

В этих условиях Н.Д. Кондратьев для своего возраста делал блестящую карьеру.

27 февраля 1917 г. он был «вызван в Таврический дворец» и прикомандирован Петроградским Советом рабочих и солдатских депутатов в продовольственную комиссию, где был избран товарищем (заместителем) председателя комиссии. Комиссию возглавил экономист В.Г. Громан. Н.Д. Кондратьев вошел в состав комиссии как представитель Земского союза. В комиссии он работал до момента создания в конце марта Общегосударственного продовольственного комитета.

Вначале комиссия должна была заниматься продовольственным делом только в Петрограде, но перед ней быстро встал вопрос о руководстве продовольственным делом в стране (Китанина Т.М. Война, хлеб и революция. (Продовольственный вопрос в России. 1914 - октябрь 1917 г.). Л. : Наука, 1985).

С 4 по 28 мая 1917 года в Петрограде проходил Первый Всероссийский съезд крестьянских депутатов.

6 мая 1917 года Н.Д. Кондратьев на съезде сделал обстоятельный доклад по продовольственной политике. Его выступление по продовольственному вопросу определило Организационное бюро съезда. Среди специальных вопросов выступление Н.Д. Кондратьева было поставлено первым. В докладе он использовал картограммы и диаграммы. (Известия Всероссийского Совета крестьянских депутатов. 1917. 11 мая. № 3).

На съезде 19 мая 1917 года были избраны члены Исполнительного комитета Всероссийского Совета крестьянских депутатов в количестве 30 человек. Фамилия Н.Д. Кондратьева в списке стояла под номером 11. За него проголосовало 758 делегатов съезда.

Максимально возможное число голосов - 810 - было отдано за идеолога эсеров В.М. Чернова и 804 голоса - за А.Ф. Керенского. В Исполнительный комитет также был выбран П.А. Сорокин (527 голосов).

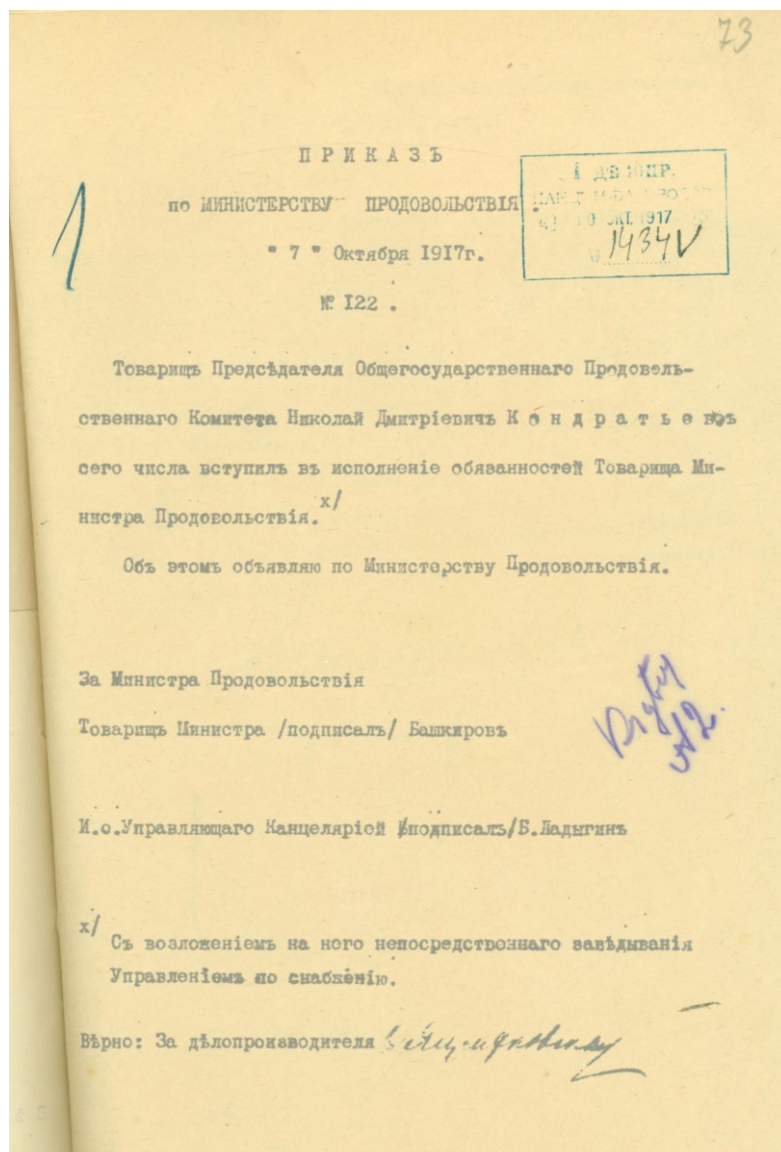
Из 27 неизбранных кандидатов Н. Ленин получил 20 голосов (в списке под номером 14), Г.В. Плеханов - 14 (16), М. Горький - 8 голосов (номер 27). (Известия Всероссийского Совета крестьянских депутатов. 1917. 20 мая. № 11).

22 мая 1917 года в составе Исполнительного комитета были избраны заведующие 11 отделов: Н.Д. Кондратьев возглавил экономический отдел.

В последующем в качестве представителя Исполнительного комитета Всероссийского Совета крестьянских депутатов Н.Д. Кондратьев был делегирован в состав Совета Главного Земельного комитета, Экономического Совета, был товарищем (заместителем) председателя Общегосударственного продовольственного комитета, а затем назначен товарищем (заместителем) министра продовольствия в последнем составе Временного правительства (7-25 октября 1917 года).

(Министерство продовольствия было создано при формировании коалиционного Временного правительства постановлением от 5 мая 1917 г. в качестве центрального высшего органа по регулированию снабжения предметами продовольствия и первой необходимости. Новое ведомство возглавил А.В. Пешехонов).

Приказ по Министерству Продовольствия Временного правительства от 7 октября 1917 г. № 122 (ГАРФ. Ф. 1783. Оп.1. Д.6. Л.73).



Большевистский переворот в октябре 1917 г. Н.Д. Кондратьев не принял. В своей работе «По пути к голоду», опубликованной в начале 1918 г., ученый использует только термин «переворот».

По мнению Н.Д. Кондратьева, политический переворот положил начало «повсеместной кровавой гражданской войны». Более того, «началась кошмарная полоса войн центральной России с ее окраинами, с ее житницами, с Украиной, Доном, Уралом ...». Он полагал, что большевистским переворотом «была уничтожена надолго признаваемая всей страной власть, было брошено отравленное семя братоубийственной внутренней войны» (Большевики у власти. Социально-политические итоги Октябрьского переворота / Д.С. Розенблюм, В.М. Чернов, Ф. Ртищев и др. - Пг.; М., 1918.). Н.Д. Кондратьев обвинял большевиков в стремлении захватить политическую власть, не думая при этом о нуждах народа.

В ноябре Н.Д. Кондратьев был избран членом Учредительного собрания от Костромской губернии по списку партии эсеров и с ноября 1917 г. по 5 января 1918 г. работал в экономических комиссиях фракции социалистов-революционеров Учредительного собрания (ЦА ФСБ. Дело № Р-49579. Н-206. Т. 7. ЛЛ. 120). Его кандидатуру в Учредительное собрание также выдвинул Центральный Комитет партии социалистов-революционеров (Кондратьев Н.Д. Рынок хлебов и его регулирование во время войны и революции. М.: Наука, 1991. - 487 с.).

Большевистский политический переворот в октябре 1917 года не восприняла большая часть российской интеллигенции. Ее представителям были ближе демократические (буржуазно-демократические) политические преобразования эволюционного типа. По их мнению, условия для социалистических изменений должны были в России еще созреть. Такую точку зрения разделяли и социалисты немарксистского толка (эсеры, народные социалисты) и даже социал-демократы (меньшевики).

После Февральской революции они выступали за союз либеральной буржуазии и партий социалистического толка. В качестве законодательного органа они видели Учредительное собрание.

В апреле 1920 г. Н.Д. Кондратьев писал: «.... в тоже время социализм мне рисовался ... строим максимальной социальной справедливости, строим свободы и социального равенства; и поэтому мне казалось, в полном соответствии с Марксом, что только на высокой ступени культуры возможно его осуществление, что необходима длительная подготовительно-эволюционная работа ради него....» (ЦА ФСБ. Дело № Р-49579. Н-206. Т.7. ЛЛ. 118).

3. Предложения Н.Д. Кондратьева по решению продовольственного вопроса в стране

Первая научная работа Н.Д. Кондратьева в 1917 г. вышла еще до Февральской революции и называлась: «Продовольственный кризис и задача организации хозяйства» (Ежемесячный журнал. 1917. №1. С. 181-194). Ее содержание стало основой доклада Н.Д. Кондратьева на Первом Всероссийском съезде крестьянских депутатов в мае 1917 г. и нашло отражение в других его научных работах.

По мнению ученого, продовольственный кризис означает в «жизненном обиходе» недостаток продуктов питания, расстройство транспорта, дороговизну и спекуляцию, твердые цены и таксы, карточную систему, «хвосты очередей» и др.

Основные положения статьи Н.Д. Кондратьева:

- 1) В нормальное время регулятором экономической жизни является свободная конкуренция. Чтобы она существовала, необходимо наличие главных условий: а) подвижность производства (его способность сокращаться или расширяться) и более или менее устойчивое соответствие предложения спросу на товары, капитал и рабочие руки; б) свобода передвижения товаров по рынку;
- 2) Во время войны свободная конкуренция потеряла свою регулирующую силу. На ее место должна быть по необходимости поставлена новая регулирующая сила - сознательная руководящая воля государства;
- 3) Германия, Австрия, Россия, Франция, Англия под влиянием войны вступили на путь сознательного государственного вмешательства в экономическую жизнь страны и организацию хозяйства;
- 4) Вмешательство русской государственной власти при самодержавии (сознательно-государственное осуществление задачи организации хозяйства) было «крайне беспорядочно и не умело»: оно способствовало ухудшению дела продовольственного обеспечения;

5) Деньги значительно утратили свою силу и власть: крестьянство не получало с рынка в обмен на свои продукты необходимое количество нужных ему продуктов;

6) В случае необходимости власть может и должна вводить государственную хлебную монополию на хлеб и на другие продукты; это более приемлемый инструмент управления, чем разверстка хлебных продуктов и фуража (хлебная повинность);

7) Государство должно взять в свои руки организацию обмена продуктов деревни на предметы, ввозимые в деревню. А это может быть наиболее удовлетворительно выполнено при монополизации распределения этих товаров и при государственной поддержке их производства;

8) В 1916 - начале 1917 гг. центр тяжести решения продовольственного вопроса начал перемещаться из сферы заготовительного распределения в сферу производства и его расширения.

Н.Д. Кондратьев уже в этот период ясно осознавал роль планирования как инструмента государственного регулирования. Он писал в статье: «Регулирование народнохозяйственной жизни требует не только ясно осознанного плана, но и того, чтобы план этот был продиктован интересами государства как целого, а не интересами тех или иных групп».

Тема государственного регулирования экономики и значения для этого планирования нашла отражение в статье Н.Д. Кондратьева «Речь на Всероссийском продовольственном съезде 19 ноября 1917 г.» (уже после прихода к власти большевиков). Ученый пишет: «С этой точки зрения нам представляется важным достигнуть того, чтобы наряду с выработкой плана заготовки продовольственных продуктов была и выработка плана по снабжению. Этого до сих пор не было, ... эта работа является новой не только для Министерства продовольствия, но и для России вообще» (Всероссийский продовольственный съезд в Москве 18-24 ноября 1917 г. Стенографический отчет. М., 1918. С. 33-42).

После Февральской революции Н.Д. Кондратьев принимал активное участие в научных и общественных дискуссиях, посвященных решению аграрного вопроса в России, центральным звеном которого являлось проведение земельной реформы. Ученый выступал с докладами на заседаниях Лиги аграрных реформ и Главного земельного комитета. К числу основных научных работ Н.Д. Кондратьева в этой области можно отнести статью «О крупно-крестьянских хозяйствах», основные содержательные моменты которой были доложены им в Главном Земельном комитете на заседании Комиссии по перераспределению земельного фонда 21 августа 1917 г. Она была опубликована в «Трудах комиссий по подготовке земельной реформы».

В четвертом выпуске трудов Лиги аграрных реформ за 1917 г. была опубликована работа Н.Д. Кондратьева «Аграрный вопрос. О земле и земельных порядках». Ряд статей ученого по аграрному вопросу был опубликован в партийном органе партии эсеров «Воля народа».

Сущность подхода Н.Д. Кондратьева к решению аграрного вопроса в России достаточно обстоятельно и подробно представлена в статье А.В. Петрикова и Н.К. Вошиковой «Взгляды А.В. Чаянова и Н.Д. Кондратьева на аграрный вопрос в 1917 году и их актуальность в современных условиях» (Научные труды Вольного экономического общества России. Т. 240. М. №2/2023. С. 36-65).

4. Оценка Н.Д. Кондратьевым состояния экономики за год революции

В 1918 году в свет вышел сборник статей активных противников большевизма под названием «Год русской революции», в котором Н.Д. Кондратьев опубликовал статью «Год революции с экономической точки зрения».

В ней ученый анализировал изменения в экономике, которые произошли в России с момента Февральской революции. Он указывал, что «рассматриваемый с социально-экономической точки зрения год революции, представляет нам картину глубокой трагедии русской демократии».

Он считал, что экономически Россия находилась в «фазисе экстенсивного хозяйства» и была не в силах выдержать экономическую тяжесть Первой мировой войны. В своей основе развал хозяйственного механизма страны был обусловлен прежде всего падением национальных материальных и духовных производительных сил. Оно выразилось главным образом в уменьшении количества и в ухудшении качества производительного труда.

Широко пользуясь статистической информацией, Н.Д. Кондратьев показал порождение «неимоверной трудности жизни». Она нашла отражение в небывалой дороговизне и бестоварье, неудобствах передвижения и в голоде. Государство, видя это, шло по пути государственного вмешательства в народнохозяйственную жизнь (нормировало цены, устанавливало плановые перевозки).

Из-за того, что царское самодержавие не смогло справиться с задачами организации народного хозяйства и не смогло предотвратить надвигающийся голод, оно погибло.

По мнению Н.Д. Кондратьева, после Февральской революции действительность требовала планомерного, сознательного воздействия на народное хозяйство, «регуливки его». Ученый писал: «основной задачей этого воздействия должна была стать задача развития производительных сил нации, как материальных, так и духовных, поднятие производительности труда и расширение производства и, как следствие, увеличение национального богатства».

В связи с этим требовались усилия и меры по организации промышленности и труда, по организации транспорта и торговли, по поддержанию денежной системы и развитию кредита.

Регулирующие меры должны были не тормозить или не разрушать, а организовывать, улучшать сложившиеся экономические силы, в меру возможности направлять их развитие, согласно общественным задачам. Н.Д. Кондратьев считал, что только при одновременном и успешном проведении системы таких мер, увеличивалось бы общенациональное достояние.

Но взятые сами по себе, выдвинутые как основная задача вне их зависимости от экономического состояния страны, регулирующие меры не могли вывести демократию из тупика, в который она была загнана царизмом.

Ученый писал: «Если иметь в виду политико-экономическую идеологию руководящих кругов демократии, то по признаку актуальности этой идеологии мы должны отметить два периода ее развития: период господства идеологии умеренно-социалистических групп и период господства идеологии большевиков. И мы должны будем ответить на поставленный вопрос так: если идеология умеренно-социалистических кругов все же не вполне соответствовала реальным задачам момента, то идеология большевиков была совершенно утопичной».

По мнению автора, идеология умеренно-социалистических кругов признает исторические особенности и сложность современного экономического строя. Она вращается в пределах современного капиталистического строя, не стремясь теперь же в корне его реорганизовать. Однако она говорит о необходимости планомерной регулировки народного хозяйства.

Демократия выдвигала следующие лозунги: восьмичасовой рабочий день, минимум заработной платы, свобода коалиций, контроль над промышленностью, социальное страхование, переложение податной тяжести на буржуазию, ограничение ее сверхприбылей, установление твердых цен на предметы необходимости, введение ряда монополий и регулирование промышленности и народного хозяйства вообще.

Н.Д. Кондратьев полагал, что охарактеризованная выше идеология умеренно-социалистических кругов «не была случайностью, ошибкой вождей». Она была исторической необходимостью.

Идеология большевизма в своей основе была в высшей степени упрощена. Она выдвигала на первый план задачу перераспределения экономических благ, задачу по организации нового пользования благами со стороны масс. Идея же роста производительности народного хозяйства отодвигалась на задний план. Она мыслилась как итог и функция произведенного переворота и перераспределения. Это характерная черта рассматриваемой идеологии.

С другой стороны, она игнорирует сложность и взаимную связанность элементов народного хозяйства. Она вырывает национальное хозяйство из системы мирового хозяйства и думает осуществить у нас социализм, когда в наиболее экономически мощных странах процветает капитализм.

Н.Д. Кондратьев полагал: «Идеология большевиков находится в резком противоречии с задачами момента, с историческим ходом жизни. Их идеология является утопической и, приложенная на практике, должна неизбежно привести к крушению».

Но для масс с их жаждой лучшей жизни она явилась выражением их заветных дум. Усталая, полная ненависти к царизму и разочарованная в итогах революции за первый период, масса легко пошла за большевиками. Ей нравилась решительная борьба с угнетателями, передача всех богатств в руки народа. Выдвинутая большевиками идея перераспределения благ в массах толковалась как непосредственный раздел, как прямой доступ к лучшей жизни.

Но большевистская идеология столкнулась с действительностью. Совет Народных комиссаров пытался осуществить провозглашенную программу всеобщей социализации, пытался преобразить действительность. Однако под влиянием всей совокупности социальных условий жизни производительность труда и общая сумма производства продолжают падать и более стремительно, чем когда-либо.

Еще более резко Н.Д. Кондратьев оценивал результаты деятельности большевиков в статье «По пути к голоду». Речь шла об обеспечении населения хлебом (Большевики у власти. Социально-политические итоги Октябрьского переворота / Д.С. Розенблюм, В.М. Чернов, Ф. Ртищев и др. Пг.; 1918. С. 246-261).

Проанализировав еще раз ситуацию с обеспечением населения и армии хлебом в период царского самодержавия, после Февральской революции и затем после октябрьского переворота 1917 года, он пришел к выводу, что «дело продовольствия после переворота совершенно катастрофически катится под гору» и «своим переворотом большевики дали не хлеба, а приблизили голод. Они преступно легкомысленно разрушили и то немногое, что было создано демократией в деле борьбы с голодом».

Таким образом, Н.Д. Кондратьев и как ученый, и как гражданин болел душой за судьбу своей Родины в трудное время, но он был противником радикализма.

**СПАСИБО
ЗА ВНИМАНИЕ!**