

91-3672

ДУБЛЕТ

Т/ ВОСТОЧНОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ВАСХНИЛ

КАЗАХСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ И ОРГАНИЗАЦИИ АПК

**МАТЕРИАЛЫ**  
республиканской научно-практической  
конференции

91-3672  
197-16

ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА  
В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ  
КАЗАХСКОЙ ССР В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА  
РЕСПУБЛИКИ НА РЕГИОНАЛЬНЫЙ ХОЗРАСЧЕТ  
И САМОФИНАНСИРОВАНИЕ

г.Алма-Ата, 5-7 апреля 1990 г.  
(доклады и выступления)

Том 1

г.Алма-Ата  
1990

Г.А.КАЛИЕВ, доктор экон.наук,  
профессор, З.АЛИМХОДЖАЕВ

**ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО  
МЕХАНИЗМА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ АПК КАЗАХСТАНА**

Основой перестройки современной экономики является коренное обновление производственных отношений. Вместе с тем оно не является самоцелью, а средством реализации высшей цели социалистического производства – обеспечения полного благосостояния и всестороннего свободного развития личности. Это, в свою очередь, выдвигает приоритетность развития агропромышленного комплекса.

Современная экономика находится в кризисном положении. Аграрный кризис находит свое отражение в остром дефиците, низком качестве продуктов, застое и высокой затратности производства, деградации земель, острых экологических проблемах, разрушении сельского образа жизни.

или объема выполненной работы, независимо от конечных результатов труда.

Из всего перечисленного можно сделать вывод о том, что каждый из названных выше рычагов, даже в отдельности, определяет приоритет административных методов управления в АПК, функционирование и процветание административно-командной системы. Для того, чтобы устранить их, необходима коренная перестройка хозяйственного механизма в АПК, ликвидирующая администрирование.

Обновление экономического механизма АПК невозможно без революционного преобразования отношений собственности. Теория и практика социалистического строительства в нашей стране убедительно показывают, что деформация в производственных отношениях социализма в первую очередь затрагивает отношения собственности. На этой основе возникли упрощенные представления о ней, а отсюда и о социализме в целом.

Развитие структуры собственности связывалось с повышением роли государственной или общенародной собственности. При этом обычно отождествляли государственную и общенародную формы собственности, сводя первое ко второму. Ранее недоиспользовались возможности колхозно-кооперативной собственности, которая постепенно огосударствлялась, а также исключались другие формы кооперации. Вследствие этого она, официально признаваемая, не получала надлежащего места в структуре социалистической собственности.

Главное заключалось в том, что общенародная собственность рассматривалась как некая данность. На нее не распространялись законы диалектики, т.е. она находилась вне развития и совершенствования, а стало быть, увековечивались сложившиеся в 30 годы организационные формы и методы управления. Упускалась из виду прямая и непосредственная связь между отношениями собственности и хозяйственным управлением. Все это, в конечном счете, привело к формированию и функционированию административно-командной системы, игнорирующей экономические методы управления, а значит, и экономические интересы трудящихся, которые при социализме должны выступать в одном лице - как собственники и как производители.

Отношение собственности как основа и составная часть производственных отношений, как известно, зависит от характера и уровня производительных сил. Следует признать ошибочность наших традиционных представлений о прямой зависимости уровня обобществления, производственных отношений и производительных сил.

Весь мировой опыт говорит о том, что современное сельское хозяйство является переплетением крупных, средних и мелких хозяйств. Сохраняя свою самостоятельность, последние часто втягиваются в орбиту крупного агропромышленного бизнеса, но не растворяются в нем. Отсюда вытекает один только вывод: современное сельское хозяйство может эффективно функционировать и развиваться при наличии разных форм собственности и хозяйствования, отвечающих реальным процессам концентрации, централизации и децентрализации производства.

Для коренного обновления отношений собственности в АПК, на наш взгляд, необходимо радикальное разгосударствление средств производства путем передачи совхозов из государственной собственности в другие формы — кооперативную, акционерную, индивидуальную (частно-трудовую) и др.

Для перехода совхозов из государственной собственности в другие формы необходимо использовать аренду, кооперацию, акции, выкуп и другие механизмы.

В сельском хозяйстве в государственной собственности следует оставлять научно-исследовательские институты и вузы, опытные станции, племяхозяства, сортоиспытательные участки, учебно-опытные хозяйства, машиноиспытательные станции, совхозы-техникумы.

Для создания равноправных условий необходимо, чтобы государственные, кооперативные предприятия, а также граждане, ведущие крестьянское или личное подсобное хозяйство, являлись собственниками не только средств производства, но и производимой ими продукции, иметь равные возможности по материально-техническому обеспечению.

#### Арендные отношения в сельском хозяйстве

В условиях тотального огосударствления собственности, государственной монополизации присвоения, распоряжения средствами производства, их распределения трудящиеся, трудовые коллективы могли реально распоряжаться лишь получаемой ими заработной платой, которая также четко фиксировалась государством и ограничивалась частью необходимого продукта. В данных условиях арендные отношения были невозможны, ибо аренда предполагает передачу средств производства в распоряжение соответствующих коллективов

или отдельных работников с вытекающими отсюда возможностями присвоения и распоряжения производимой ими продукцией и получаемым доходом.

Переход от государственно-монополистической собственности к многообразию ее форм, а также многообразию форм хозяйствования объективно предполагает и широкое использование аренды как формы хозяйствования в АПК.

Формальный подход к организации арендных отношений приводит к тому, что в число арендаторов и кооперативов включаются зачастую товаропроизводители, не наделенные как юридической, так и хозяйственной самостоятельностью. В таких трудовых коллективах все стороны производственной деятельности регулируются администрацией хозяйства. Арендаторам, независимо от имеющегося ресурсного потенциала, навязывается государственный заказ, выполнение которого для них не всегда экономически выгодно. Как правило, арендаторы не являются собственниками всей производимой продукции, в т.ч. сверхдоговорной. Из-за неразвитости внешнего и внутрихозяйственного рынков, товарно-денежные отношения носят формальный характер. Арендатор, исключенный из процесса реализации, не располагает источниками расширенного воспроизводства, так как прибыль целиком изымается арендодателем. Оплата труда регулируется администрацией с помощью плановых нормативов и гарантируется независимо от конечных результатов труда. Как и при коллективном подряде, арендаторы распоряжаются только фондом оплаты труда и некоторой суммой сэкономленных материальных затрат.

При таких экономических и организационных основах развития арендных отношений арендатор, как и прежде, остается наемным работником, в результате не происходит существенных улучшений в экономике аграрного сектора.

Тенденция развития внутрихозяйственной аренды должна идти по пути приближения к кооперативной форме хозяйствования на основе предоставления техники, оборудования, построек, скота в собственность арендатора, расширения права распоряжения всей производимой продукцией и получаемого хозрасчетного дохода, использования на этой основе остаточного метода образования фонда оплаты труда. При таком подходе арендные коллективы начинают функционировать на основе самофинансирования, а сам колхоз или совхоз коренным образом меняет свою структуру, превращаясь в

## II

кооператив (ассоциацию) арендных коллективов. Хозяйства в результате получают большую самостоятельность, районные органы управления не смогут прямо воздействовать на ассоциацию кооперативов, как это делается в настоящее время по отношению к колхозам и совхозам. Опыт освоения данной организационной формы накоплен в совхозах "Пригородный" Алма-Атинской, "Красный флаг" Целиноградской областей.

Особое значение при анализе арендных отношений имеет вопрос о месте их в системе отношений собственности и перспективах развития.

Многие экономисты и хозяйственники представляют аренду как бы основную форму хозяйствования, способную ликвидировать отчужденность работников от средств производства, превратить их в реальных хозяев.

На наш взгляд, аренда не может выступать основной формой хозяйствования ни на современном этапе, а тем более — в перспективе. Анализ мировой практики сельского хозяйства не подтверждает утверждения о том, что аренда является главной, основной формой хозяйствования. Это, во-первых. Во-вторых, аренда не может устранить отчужденности работников от средства производства. Она также не формирует настоящих, подлинных хозяев. Она может создать временных хозяев — на срок аренды. Уместно напомнить позицию В.И.Ленина по данному вопросу: "Арендатор не есть собственник. Аренда — договор на срок. И собственность и контроль за нами, за рабочим государством" <sup>1)</sup>.

Нам представляется, что аренда выступает как промежуточный механизм, при помощи которого должны произойти разгосударствление средств производства и переход к многообразию форм собственности во всех отраслях народного хозяйства, в т.ч. и в АПК. Речь идет в первую очередь о переходе через аренду от государственной формы собственности к коллективной. Переход к коллективной форме собственности может быть реализован в нескольких вариантах.

Первый заключается в возможности формирования основных фондов за счет предпринимательского дохода арендного предприятия. В этом случае какое-то время в рамках предприятия функционируют

---

1) В.И.Ленин, ПСС, т.52, с.193

и государственная, и коллективная (групповая) собственность. Существование этих двух форм требует адекватной экономической оболочки, способной обеспечить развитие каждой из них. Видимо, в качестве такой оболочки может быть признана акционерная форма организации предприятия, когда доход распределяется пропорционально палям, составленным каждой формой собственности. Этот вариант наиболее соответствует условиям крупных и средних предприятий, в которых полный выкуп либо экономически нецелесообразен, либо он требует значительного времени.

Другой вариант связан с полным выкупом предприятия его коллективом. Возвращая государству остаточную стоимость фондов, предприятие становится его полноправным хозяином. На мелких предприятиях выкуп может быть произведен сразу. Финансовыми источниками, наряду с предпринимательским доходом, могут быть кредиты и личные сбережения работников.

Применительно к средним предприятиям полный их выкуп сразу иногда невозможен. Его можно разбить на этапы: на первом - выкупаются оборотные средства, а основные фонды берутся в аренду, в последующем выкупаются основные фонды.

Многие авторы, изучающие арендные отношения, акцентируют внимание на том, что аренда не меняет формы собственности. Такой констатации сегодня явно недостаточно. Дело в том, что аренда, предопределяя условия распределения арендного дохода, в т.ч. и на предпринимательский доход, формирует предпосылки образования и расширения коллективной собственности.

Таким образом, аренда, на наш взгляд, выступает переходной формой от государственной собственности к другим ее формам, в т.ч. и коллективной. Необходимо отметить, что не все объекты государственной собственности следует через аренду или другие формы передавать в иные формы собственности. Так, нет необходимости и целесообразности передачи из государственной собственности оборонных предприятий, магистрального трубопроводного транспорта, предприятий Единой энергетической системы СССР и др. Предприятия же АПК, в первую очередь государственные, нет особой необходимости и экономической целесообразности держать в государственной собственности.

План и рынок при социализме. Плановая экономика при социализме не может существовать без рынка. Об этом свидетельствует вся история социалистического строительства в нашей стране. Не менее

верно и обратное: рыночная экономика при социализме нуждается в плане и планировании. Проблема заключается не в механическом их объединении, а в органическом слиянии, диалектическом сочетании в процессе хозяйствования.

Рыночная экономика предъявляет определенные требования к планированию. Прямая директивность плана, характерная для централизованной системы хозяйствования, неприсуда и несовместима с ней. В условиях рыночной экономики план должен быть направляющим, воздействующим. Он должен быть лишен директивности и обязательности. Необходимость в такой системе возникает при условии полной самостоятельности, самокупаемости и самофинансирования основных звеньев народного хозяйства. Всякие попытки навязать определенные решения через план противоречат их самостоятельности, нарушают ее. Предприятия (объединения) в рыночной экономике принимают только рыночное воздействие. Поэтому план должен осуществлять свои требования через рынок. Воздействие следует обеспечивать не прямо и административно, а единственно экономическим путем.

Практически это означает, что центр (государство) должен создавать экономическую сферу для функционирования предприятий, которые воздействуют на их интересы таким образом, чтобы они были заинтересованы в выполнении плана посредством гибких цен, налогов, кредита и т.д.

Одним из важнейших направлений сочетания плана и рынка выступает дальнейшее совершенствование организации госзаказа и на этой основе формирование общесоюзного и республиканского фондов. Общесоюзный фонд должен быть ограничен только объемами продукции для удовлетворения оборонных нужд страны. При этом общесоюзное государство должно покупать продукцию у товаропроизводителей, наряду с другими покупателями. Следовательно, оно должно конкурировать с другими потребителями, используя не административные рычаги, а экономические: более повышенные цены, обеспечение ресурсами и т.д.

Республика должна поставлять другую часть продукции не абстрактному государству, а непосредственно потребителям. Так, межреспубликанские поставки должны регулироваться на основе прямых межправительственных соглашений между республиками. Таким путем устанавливаются прямые, непосредственные контакты между

республиками. Последние убедятся, что все республики действительно находятся в тесной взаимосвязи. Экономические связи между республиками и составляют основу интернационализации производства, укрепления межнациональных отношений и усиления дружбы между народами.

Из республиканского фонда должны обеспечиваться, следовательно, межреспубликанские поставки, потребности школьных и дошкольных, лечебно-оздоровительных учреждений и другие особо важные республиканские потребности, а также образование и пополнение резервных фондов и страховых запасов.

О развитии АПК в условиях экономического суверенитета республики. Дальнейшей составной частью радикальной экономической реформы являются перевод регионов, в частности, и республик, на так называемый региональный хозрасчет.

Объективной основой функционирования регионального хозрасчета выступают, во-первых, признание многосубъективности отношений государственной собственности и на этой основе формирование республиканской собственности, во-вторых, расширение субъектов товарно-денежных отношений, в частности, признание за республикой права субъекта собственности и товарно-денежных отношений, в-третьих, обособление республик в рамках единого народнохозяйственного комплекса страны и выполнение ими определенных экономических, социальных и других функций.

На наш взгляд, использование понятия и термина "региональный хозрасчет" на уровне республики, некорректно, по следующим причинам. Во-первых, еще при разработке этой проблемы В.И.Дениным хозрасчетные отношения связывались с функционированием конкретного, определенного звена - предприятия. Именно на этом уровне происходит непосредственное соединение рабочей силы со средствами производства, обеспечивается индивидуальное воспроизводство и т.д. Во-вторых, объективной основой хозрасчетных отношений, как известно, выступает относительная экономическая обособленность предприятий в рамках государственной формы собственности. Следовательно, хозрасчет, как экономическая категория и как метод ведения хозяйства на уровне предприятий, возникает в рамках государственной формы собственности. Является ли республика такой единицей? Нет, поскольку она не обособляется как предприятие в рамках государственной собственности, а

имеет свою экономическую основу — республиканскую собственность на средства. На наш взгляд, для союзной республики, как суверенного государства необходимо использовать термин "экономический суверенитет".

Экономический суверенитет республики должен осуществляться во-первых, в присвоении, распоряжении и пользовании всеми ресурсами, которые выступают ее национальным достоянием, во-вторых, в определении, выработке и осуществлении стратегии, приоритетов и программ своего социально-экономического развития, в-третьих, в определении, исходя из принципов социалистической федерации и практической целесообразности, вопросов, добровольно передаваемых республикой в ведение Союза.

Говоря об основе экономического суверенитета Казахстана, следует остановиться на вопросе о собственности на землю, ее недра и на другие природные ресурсы. Они должны находиться в исключительной собственности союзных и автономных республик, других национально-территориальных образований (автономных областей, районов и др.).

Важнейшим направлением реализации экономического суверенитета республики является определение вопросов и функций, добровольно передаваемых республикой в ведение СССР. Одним из таких вопросов в АПК республики является новая трактовка понятий общесоюзный и республиканский фонды сельскохозяйственных продуктов.

Совершенствование управления АПК. В системе мер по совершенствованию хозяйственного механизма в агропромышленном комплексе важнейшим направлением является перестройка организационных структур управления на всех уровнях.

Сложившаяся система управления АПК, основанная на иерархической соподчиненности, порожденной командно-нажимным методом руководства, не оправдала себя. Объединение отраслей и предприятий, связанных с переработкой, хранением и транспортировкой сырья и готовой продукции, в системе Госагропрома носит административный характер. Отсутствие общих экономических интересов и ответственности за конечный продукт в цепочке "производство-переработка-хранение-реализация" приводит к большим потерям на стыке этих отраслей. Действующие органы управления АПК исполняют несвойственные им функции, дублируют другие ведомства (Госплан, Минфин и т.д.).

Наряду с крестьянскими хозяйствами, их кооперативами и личным подсобным хозяйством, в современных условиях основным звеном управления агропромышленного комплекса остаются совхозы и колхозы как ассоциации арендаторов и кооператоров. Наряду с кооперативами производственного характера, внутри сельскохозяйственных предприятий создаются обслуживающие хозрасчетные кооперативы по материально-техническому снабжению, ремонту техники, строительству, сбыту и переработке продукции, транспортному обслуживанию и др. Для оперативного обслуживания деятельности ассоциации создается функциональная служба специалистов, которая содержится за счет доходов первичных товаропроизводителей по договоренности.

Если раньше формирование системы органов управления происходило сверху вниз на основе командно-административного метода, то теперь она должна формироваться снизу вверх, исходя из потребностей первичных товаропроизводителей.

При таком подходе резко меняется принцип формирования районного и других вышестоящих звеньев управления. При необходимости колхозы, совхозы, арендные и кооперативные коллективы, промышленные и другие предприятия на уровне района будут создавать хозрасчетные агропромышленные формирования. Им передаются те функции, которые невозможно или невыгодно выполнять отдельным самостоятельным хозяйствам, в частности, торгово-снабженческие, строительные, ремонтные, научно-информационные и т.д. Деятельность их будет строиться на хозрасчетно-кооперативной основе самостоятельно или в составе объединения (союз, ассоциации и т.д.).

Планирование заготовок сельскохозяйственной продукции до настоящего времени шло сверху вниз: Госплан СССР и Госплан союзной республики — облисполком — райисполком, в то же время параллельно этот же план шел из Госплана СССР через Госплан республики в Госагропром — облагропромкомитет и РАПО. Это ведет к параллелизму, дублированию, множеству согласований, что отвлекает сотни специалистов. Если из этой цепи исключить дублирующую плановую функцию Госагропрома, то она упрощается. К тому же по новой системе планирования госзаказ доводится только до области. Отсюда центром и организатором выполнения госзаказа станет облисполком и заготовительные предприятия области. На этом основании функции планирования необходимо передать по линии "совхоз

(колхоз) – райплан райисполкома – плановое управление облисполкома, а далее Госплан республики.

Функцию финансового регулирования деятельности совхозов, колхозов и других товаропроизводителей обеспечивает министерство финансов, а кредитного обслуживания – система банков.

При переходе на арендно-кооперативные отношения арендаторы и кооперативы сами ведут учет и контроль, функции контроля и ревизии резко сокращаются и будут проводиться ревкомиссией кооперативного хозяйства и при необходимости вневедомственной контрольной службой.

На долю местных и республиканского Советов остаются функции заключения договоров госзаказа и местного снабжения, кредитная и налоговая политика, установление розничных, закупочных и оптовых цен на продукцию, а также службы землепользования и землеустройства, ветнадзора, защиты растений и качество продукции. Следовательно, из действующей системы управления агропромышленным комплексом необходимо передать функции планирования – Госплану, финансирования и кредитования – Минфину и Госбанку, учета и отчетности – Госкомстату, материально-технического снабжения – частично Госнабу, который должен постепенно переводить свою хозяйственную деятельность на принципы оптовой торговли.

В настоящее время административные методы регулирования хозяйственной деятельности существенно ослабли, а экономические начали только внедряться. Поэтому переход от хозяйственной системы, базирующейся на административно-командных методах управления, к хозяйственной системе, основывающейся на экономических и рыночных методах регулирования, объективно требует известного переходного периода, в течение которого должны формироваться материальные, экономические, организационные, социальные, кадровые, психологические и другие предпосылки и условия.

В переходный период представляется целесообразной следующая система управления АПК.

Управление производством в хозяйствах. На базе совхозов и колхозов образуются коллективы арендаторов первичных кооперативов, которые избирают правление и рабочий аппарат оперативного обслуживания и координации. Высшим органом создаваемой ассоциации является общее собрание арендаторов и кооперативов, организуются внутрихозяйственные обслуживающие кооперативы.

На уровне района образуются районные кооперативы и предприятия по обслуживанию, заготовке и переработке продукции. Функции районных кооперативов дополняют деятельность внутрихозяйственных формирований, но не дублируют их.

В районе не предусматривается руководящего органа, предполагается образовать Совет по координации и обслуживанию при райисполкоме со штатом 10-12 советников.

Кооперативы, предприятия и другие формирования сдают отчеты местным органам Советов.

На уровне области организуются крупные кооперативы, кооперативно-государственные объединения по заготовке, переработке и обслуживанию. По заданию облисполкома областные объединения заключают договора и закупают продукцию по выполнению государственного заказа со всеми необходимыми экономическими взаимоотношениями.

Таким образом, на территории области, независимо от районных границ, будут действовать крупные и мелкие кооперативы, кооперативные и государственно-кооперативные объединения. Из указанных формирований, работающих на основе социалистической конкуренции, через некоторое время останутся и будут действовать только необходимые для совхозов, колхозов, арендаторов и кооператоров, остальные обанкротятся и самоликвидируются.

Управление на уровне области осуществляется областным Советом АПК, который избирается на собрании уполномоченных. Областной Совет избирает Президиум и утверждает рабочий аппарат Совета.

По схеме управления ни один из органов районного и областного управления не вмешивается во внутренние дела товаропроизводителей, не требует отчеты и сведения, они являются лишь координационными и обслуживающими органами. В связи с этим функции областного Совета АПК и районного координационного Совета в корне изменяются.

На республиканском уровне образуют Совет АПК республики, его Президиум и сокращенный рабочий аппарат. Этот Совет должен иметь все права по аграрной политике, поэтому Госплан, Минфин, Госснаб и другие республиканские органы обязаны согласовывать с Советом свои решения по аграрным вопросам. Министерства хлебопродуктов, мелиорации и водного хозяйства, а также лесного хозяйства предполагается упразднить. Существующий же аппарат Госагропрома и других, входящих в агропромышленный комплекс ведомств

необходимо сократить на 30-50%, изменив их функции.

В республике организуют объединения, ассоциации по отдельным отраслям, однако, они не являются руководящими сверху, а наделяются чисто технологическими функциями и работают только на хозрасчете. Экономические взаимоотношения всех органов, предприятий от района до республики основываются на хозрасчете, каких-либо отчислений на их содержание при этом не предусматриваются.