

10-2755-5

ДУБЛЕТ

МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ
«ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ
ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ
БЕЗОПАСНОСТИ: НАЦИОНАЛЬНЫЙ
И МЕЖДУНАРОДНЫЙ АСПЕКТЫ»

28 - 29 октября 2008 г.

Москва, Международная промышленная академия

ДОКЛАДЫ И МАТЕРИАЛЫ

INTERNATIONAL CONFERENCE

«FOOD SAFETY AND SECURITY:
NATIONAL AND INTERNATIONAL
ASPECTS»

October 28 - 29, 2008

Moscow, Russia, International Industrial Academy

CONFERENCE PROCEEDINGS

Москва 2009

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КАЗАХСТАНА

***Г. А. Калиев, президент Казахской академии сельскохозяйственных наук,
д-р экон. наук, академик НАН Республики Казахстан***

Так как решение всех названных проблем так или иначе зависит от Российской Федерации, она могла бы взять на себя роль интегратора экономических интересов стран СНГ, прежде всего ЕврАзЭС. Для этого все есть – и экономический, и кадровый, и научный потенциал. Важно лишь видеть, признавать и уважать национальные интересы партнеров.

Развитие сельского хозяйства невозможно без правильно ориентированной аграрной политики государства и без ее масштабных мер поддержки. Как известно, при определении приоритетов и возможности отрасли необходимо учитывать природные и экономические условия, в которых развивается сельское хозяйство.

Казахстан имеет резко континентальный климат. Для него характерно неравномерное распределение атмосферных осадков, и их недостаток ощущается почти по всей территории: в отдельных регионах резко выраженная засушливость, катастрофического масштаба засухи в степных зонах. На аридные земли Казахстана приходится более 60% его территории, для

которых характерны неблагоприятные для развития богарного земледелия экологические явления. Таким образом, Казахстан по природно-климатическим условиям представляет собой очень хрупкую экологическую систему, которой присуща повышенная чувствительность к внешним воздействиям и хозяйственной деятельности человека.

Засушливость климата, бедность почвы на значительной территории, наличие огромных песчаных массивов – предпосылки серьезных природных ограничений возделывания сельскохозяйственных культур. Поэтому не случаен тот факт, что среди них преобладают виды, приспособленные к экстремальным природно-климатическим особенностям каждого из его регионов, а во многих из последних – крайне низкая их продуктивность.

Общая площадь сельхозугодий составляет 222,6 млн га, из них используется только 81 млн га, остальные находятся в землях запаса. Пашня составляет 23,1 млн га, из них орошаемых земель – 1,4 млн га (табл.1).

Таблица 1

Характеристика отдельных природных и экономических показателей Казахстана

| | |
|---|---------|
| Среднее количество осадков в год, мм | 250-300 |
| Сельскохозяйственные угодья, млн га | 215,7 |
| В том числе пашня | 23,1 |
| В том числе поливные | 1,4 |
| Численность населения, млн | 15,6 |
| В том числе сельского населения | 7,3 |
| Плотность населения на 1 м ² , чел. | 5,7 |
| Естественный прирост населения, промилле на 1000 чел. | 9,44 |
| Численность занятых в экономике, тыс. чел. | 7631,1 |
| В том числе в сельском хозяйстве | 2366,0 |
| Валовой внутренний продукт, млрд тенге: | 14080,3 |
| всего | |
| на душу населения | 902,6 |

Такие жесткие условия не позволяют в полном объеме обеспечить потребность населения в отдельных продуктах питания за счет собственного производства, хотя при наличии соответствующих материально-технических ресурсов возможно максимально приблизиться к необходимому уровню потребления по научно обоснованным нормам.

Несмотря на сложные природные и экономические условия, аграрный сектор Казахстана в последние годы имеет тенденцию устойчивого развития. По итогам 2007 г. объем валовой продукции сель-

ского хозяйства составил около 9 млрд долл. и вырос по сравнению с 2000 г. в 2,2 раза. Валовой сбор зерновых культур в 2007 г. достиг 20,1 млн т, что позволяет обеспечить внутренние потребности страны и экспортный потенциал порядка 10 млн т (включая муку). Наметился устойчивый рост поголовья скота и птицы и продукции животноводства. За 2000-2007 гг. среднегодовые темпы прироста продукции животноводства составляли 5-8 %. Однако уровень производства основных видов продукции не достиг дореформенного периода (табл. 2).

Несмотря на позитивные процессы в развитии АПК республики, уровень потребления по основным видам продуктов является недостаточным (табл. 3).

Как видно из табл. 3, уровень потребления по большинству продуктов превышает принятый в республике национальный стандарт. Однако данный стандарт определяет уровень питания на уровне минимальных норм (2137 ккал), в то время как ВОЗ для активной и здоровой жизни человека рекомендует потреблять порядка 3280 ккал, а некоторые из развитых стран подходят к уровню 3500 ккал. И если ориентироваться на научно обоснованный норматив потребления, то отечественное производство по многим видам не достигло необходимого уровня.

В республике кроме бюджетного обследования проводится ресурсный анализ. Но если опираться на этот тип потребления, то энергетическая ценность рациона питания среднего жителя республики составит 3704 ккал в сутки. Данный показатель пре-

Таблица 2

Динамика производства продовольствия в Казахстане

| Вид продовольствия | Производство | | | | | |
|----------------------|---------------|---------|---------|-----------------------|---------|---------|
| | всего, тыс. т | | | на душу населения, кг | | |
| | 1990 г. | 2005 г. | 2007 г. | 1990 г. | 2005 г. | 2007 г. |
| Зерно | 28488 | 13781 | 20138 | 1741,5 | 906,6 | 1299,2 |
| Картофель | 2324 | 2521 | 2415 | 142,1 | 165,8 | 155,8 |
| Овощи и бахчевые | 1437 | 2853 | 2858 | 87,8 | 187,6 | 184,4 |
| Фрукты | 439 | 295 | 205 | 26,8 | 19,4 | 13,2 |
| Мясо в убойной массе | 1556 | 762 | 838 | 95,1 | 50,1 | 54,1 |
| Молоко | 5641 | 4749 | 5034 | 344,8 | 312,4 | 324,8 |
| Яйцо, млн | 4185 | 2514 | 2664 | 255,8 | 165,4 | 171,9 |
| Сахар | 319,0 | 528 | 392 | 19,5 | 34,7 | 25,3 |
| Растительное масло | 95,0 | 167,5 | 178 | 5,8 | 11,0 | 11,5 |

вышает возможности платежеспособного спроса населения – на покупку видимого рациона населению необходимо было бы затратить порядка 70% среднедушевых доходов населения, используемых на потребление, в то время как статистика показывает, что только 42% из них израсходовано на продовольствие.

Таким образом, наиболее приемлемым уровнем потребления являются данные на основе бюджетного обследования, что согласуется с другими статистическими показателями и отвечает реальному состоянию питания населения республики.

Следует отметить, что цены приблизились к пределу покупательной способности, и потребление отдельных видов продукции стало снижаться (картофель, молоко) или осталось на прежнем уровне (мясо). При этом структура потребления практически не изменяется. Несколько повысилась доля хлебопродуктов (до 46%), сахара (до 13%), снизилась – молока (до 14%), мяса (до 8%). Структура не соответствует научно обоснованным нормативам – в рационе питания населения республики отмечается повышенное содержание углеводов и жиров, что отрицательно влияет на здоровье человека.

Таким образом, проблемным является низкая экономическая доступность населения к продуктам питания, что определяет сложившийся уровень спроса продовольствия.

Величина прожиточного минимума в среднем на душу населения в республике в 2008 г. составила 12004 тенге (табл. 4).

У наиболее богатой части общества обесценивается лишь 10-15% доходов. Поэтому разрыв в реальных доходах тех и других еще более увеличивается, что ставит под угрозу продовольственное обеспечение значительной части населения (табл. 5).

Различия в бюджете населения вызваны значительной дифференциацией заработной платы, в первую очередь по сферам деятельности (табл. 6).

Дифференциация достигла значительных размеров, и основная масса работающих имеет очень ограниченный доход. Поэтому для расширения емкости рынка продовольствия необходима поддержка малообеспеченных слоев населения.

Следует отметить основополагающую роль собственного продовольствия в обеспечении потребностей населения и необходимость государственной поддержки его дальнейшего развития. Доля импорта не должна превышать, по мнению ФАО, 20% от объемов внутреннего производства. В противном случае для его развития не будет условий. Однако для насыщения национального рынка по научно обоснованным нормам потребления продукции производится недостаточно (табл. 7).

Таблица 3

Потребление продовольствия населением Казахстана на душу в год, кг

| Вид продовольствия | Потребление на основе | | | Национальный стандарт | Научно обоснованный норматив |
|-------------------------------|---|-----------------------------------|---------|-----------------------|------------------------------|
| | баланса формирования и использования ресурсов | бюджетного обследования населения | | | |
| | | 1990 г. | 2006 г. | | |
| Хлебопродукты | 183 | 148 | 124 | 116,2 | 105 |
| Картофель | 110 | 86 | 45 | 62 | 80 |
| Овощи и бахчевые | 157 | 76 | 95 | 55 | 146 |
| Фрукты | 14 | 23 | 13 | 29 | 60 |
| Мясопродукты | 63 | 73 | 44 | 41,6 | 82 |
| Молочные продукты | 303 | 311 | 205 | 180 | 405 |
| Яйца | 158 | 225 | 114 | 103,4 | 292 |
| Рыбные продукты | 3,6 | 10,3 | 8,8 | 4,4 | 17 |
| Сахар | 34 | 34,7 | 30 | 15,3 | 36 |
| Растительное масло | 16 | 11,0 | 11,2 | 8,5 | 13 |
| Энергетическая ценность, ккал | 3704 | 3050 | 2450 | 2137 | 3280 |

Таблица 4

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Казахстана

| Показатели | 2007 г. | 2008 г. | Необходимые доходы для потребления в пределах НОНП*** |
|--|---------|---------|---|
| Прожиточный минимум населения, тенге в месяц*: | 8861 | 12004 | 41855 |
| стоимость продовольственной корзины | 5316 | 7203 | 16742 |
| доля продовольственной корзины, % | 60 | 60 | 40 |
| Фактический денежный доход населения, израсходованный на потребление, тенге в месяц: | 16935 | 23527** | X |
| стоимость потребленного продовольствия | 7182 | 10117** | X |
| доля расходов на продовольствие, % | 42 | 43** | X |

*1 долл. = 120 тенге.

**За январь-май 2008 г.

***В действующих ценах.

Таблица 5

Характеристика населения Казахстана по среднемесячным доходам и расходам на душу населения*

| Группа населения | Удельный вес, % | Средне-месячный доход, тенге | Расходы на питание, тенге | Потребление продовольствия, ккал, в сутки |
|--|-----------------|------------------------------|---------------------------|---|
| Денег хватает только на основные продукты питания | 40 | менее 7500 | менее 5000 | менее 2000 |
| Денег хватает на питание и одежду | 35 | 16000 | 10000 | 2100-2500 |
| Денег хватает на питание и покупку необходимых товаров длительного пользования | 20,5 | 30000 | 15000 | 2600-3000 |
| Денег хватает на все, чтобы ни в чем себе не отказывать | 4,5 | более 50000 | более 20000 | 3100-3300 |

*По данным Агентства социологических и политологических исследований Республики Казахстан.

Таблица 6

Среднемесячная заработная плата в Казахстане и дифференциация работников по ее размерам

| Показатель | 2007 г., тенге в месяц | Дифференциация работников по размерам заработной платы | |
|----------------------|------------------------|--|------|
| | | тенге в месяц | % |
| Заработная плата | 53238 | до 15000 | 18,3 |
| | | 15001-25000 | 18,0 |
| В том числе: | | | |
| в сельском хозяйстве | 24605 | 25001-35000 | 17,1 |
| | | 35001-45000 | 15,1 |
| в промышленности | 61178 | 45001-55000 | 10,6 |
| в строительстве | 70518 | 55001-65000 | 6,6 |
| в финансовой сфере | 151460 | 65001-75000 | 5,5 |
| | | свыше 75000 | 8,8 |

Требуемые размеры производства для обеспечения продовольствием населения Казахстана по различным нормам потребления

| Вид продовольствия | 2007 г., тыс. т | Требуемые параметры* | | | |
|--------------------|-----------------|--|---------------------|-----------------------------------|---------------------|
| | | по национальному стандарту потребления (н.с.п) | | научно обоснованные нормы (н.о.н) | |
| | | тыс. т | 2007 г. в % к н.с.п | тыс. т | 2007 г. в % к н.о.н |
| Зерно** | 20138 | 8892,5 | 226,5 | 10173,5 | 197,9 |
| Картофель | 2415 | 1768,5 | 136,5 | 2575,0 | 93,8 |
| Овощи | 2858 | 1209,5 | 236,3 | 2671,0 | 107,0 |
| Фрукты | 205 | 506,5 | 40,5 | 1003,0 | 20,4 |
| Сахар | 390 | 239,1 | 163,1 | 562,0 | 69,4 |
| Растительное масло | 178 | 132,8 | 134,0 | 203,0 | 87,7 |
| Мясо | 839 | 675,4 | 124,2 | 1316,5 | 63,7 |
| Молоко | 5037 | 3440,5 | 146,4 | 7053,5 | 71,4 |
| Яйцо, млн | 2664 | 1851,7 | 143,9 | 4820,0 | 55,3 |

*Параметры рассчитаны с учетом потребности ресурсов для воспроизводства.

**Потребность приведена без учета экспортных ресурсов (в 2007 г. было экспортировано 8,9 млн т зерна и зернопродуктов).

Для насыщения рынка республика вынуждена импортировать значительные объемы продовольствия – в 2007 г. было импортировано сельхозпродукции и продовольствия на 2,2 млрд долл., или на 31% больше чем в предыдущем году.

Под категорию продуктов, импорт которых превышает 20% объемов внутреннего производства, попадает производство масличных семян (в 2007 г. их им-

порт составлял 24% объема внутреннего производства), в том числе семена подсолнечника (30,6%) и подсолнечное масло (33,7%). На критическом уровне находится производство мяса птицы (импорт занимает в емкости рынка 70,6%), сыров (56%), сливочного масла (40,6%), колбас и продуктов из мяса (45%), овощных (80,9%) и плодовых (97,8%) консервов (табл. 8).

Объемы поступления отдельных видов импортного продовольствия в Казахстан (2007 г.)

| Продукты | Объем импорта, тыс. т | Доля импорта, в % | |
|----------------------------|-----------------------|-------------------|---------------|
| | | в производстве | в потреблении |
| Крупы | 4,5 | 17,5 | 16,0 |
| Макаронные изделия | 20,3 | 17,2 | 15,9 |
| Маслосемена | 110,5 | 20,4 | 21,1 |
| В том числе подсолнечник | 62,9 | 30,6 | 23,8 |
| Масло подсолнечное | 51,6 | 33,7 | 27,1 |
| Маргарин | 33,4 | 86,1 | 49,5 |
| Мясо | 170,8 | 20,4 | 17,0 |
| В том числе мясо птицы | 147,1 | 228,8 | 70,6 |
| Колбасы и продукты из мяса | 22,5 | 81,8 | 45,0 |
| Сахар: | | | |
| белый | 148,2 | 38,0 | 29,3 |
| сырец | 320,6 | 712,4 | 87,8 |

| Продукты | Объем импорта, тыс. т | Доля импорта, в % | |
|-------------------------|--------------------------|-------------------|---------------|
| | | в производстве | в потреблении |
| Сливочное масло | 7,8 | 40,6 | 29,4 |
| Сыры | 19,6 | 117,4 | 55,8 |
| Овощи консервированные | 56,6 | 361,0 | 80,9 |
| Фрукты консервированные | 17,6 | 3520,0 | 97,8 |
| Соки фруктовые, тыс. л | 787,1 | 60,7 | 32,5 |

Наибольший удельный вес во внешней торговле Казахстана занимают страны ЕвразЭС, на долю которых в 2007 г. приходилось 34% экспорта и 51% импорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия. Среди них основа взаимоотношений приходится на Россию (32% в стоимости экспорта и 91,8% в стоимости импорта). Казахстаном в эти страны было импортировано продукции на 771 млн долл. Вывозит республика в основном сельскохозяйственное сырье, которое занимает в объеме экспорта 82,6%. Значительная доля продукции закупается Кыргызстаном (19,5%), Таджикистаном (18,3%) и Узбекистаном (25,9%). Наименее развиты экспортные связи с Беларусью – в эту страну поставляется всего 4,3% экспортной сельскохозяйственной продукции республики. С другой стороны, республикой в этих странах закуплено продукции на 1150 млн долл. Более тесные связи отмечаются с Россией (91,8%). Доля остальных стран незначительна, а именно: 3,7%

– Кыргызстан, 3,1% – Беларусь, 1,1% – Узбекистан, 0,3% – Таджикистан.

В структуре импорта продовольствия преобладает продукция глубокой переработки. В основном завозятся молочная продукция, растительные масла, сахар и кондитерские изделия (в сумме они занимают порядка 42% общей стоимости импорта пищевых продуктов и сельскохозяйственного сырья). Тем не менее даже с учетом прогнозируемого роста отечественного производства для насыщения продовольственного рынка Казахстана импорт отдельных продуктов будет необходим (табл. 9).

Ведущей тенденцией предстоящего периода является снижение импорта в насыщении внутреннего рынка. Так, доля импорта в потреблении овощей и бахчевых сокращается с 4,2 до 1,1%, мяса – с 30,9 до 7,2%, молока и молочных продуктов – с 23 до 4%, растительного масла – с 31,9 до 26,2%. Только по фруктам будет наблюдаться увеличение импорта ввиду острого

Таблица 9

Баланс формирования и использования продовольственных ресурсов в Казахстане на 2015 г.

тыс. т

| Показатели | Зерно | Овощи и бахчи | Фрукты | Мясо | Молоко | Сахар | Растительное масло |
|-------------------------------|---------|---------------|--------|--------|--------|--------|--------------------|
| <i>Формирование ресурсов</i> | | | | | | | |
| Производство | 19547,0 | 3066,6 | 406,6 | 1152,0 | 5700,0 | 518,0 | 230,0 |
| Импорт | - | 25,0 | 144,6 | 70,0 | 200,0 | 100,0* | 56,0 |
| <i>Использование ресурсов</i> | | | | | | | |
| Питание | 2666,0 | 2250,0 | 336,2 | 978,0 | 5004,0 | 368,0 | 214,0 |
| Семена | 2722,0 | 50,0 | - | - | - | - | - |
| Корма | 6101,0 | 190,0 | - | 12,2 | 700,0 | - | - |
| Экспорт | 7000,0 | 313,6 | 35,0 | 150,0 | 160,0 | 50,0 | 22,0 |

*Белый сахар, кроме того, необходимо завозить 460 тыс. т сахара-сырца.

дефицита плодов в стране, а также роста потребительского спроса на цитрусовые.

Повышается участие отечественных товаропроизводителей в торговле на внешнем рынке. Сохранится высокая доля экспорта в производстве зерна – до 36%, увеличится в производстве овощей и бахчевых – до 10,2% против 8,8% в 2007 г., мяса – до 13% против 0,4%, молока и молочных продуктов – до 2,8% против 0,8%. Характерен в целом динамичный рост производства, емкости рынков и степени их насыщения отечественной продукцией.

Ключевой рычаг развития сельского хозяйства и продовольственного обеспечения страны – материально-техническая база отрасли. В сравнении с 1990 г. она резко сократилась. Достаточно сказать, что количество сельскохозяйственной техники (тракторы, зерноуборочные комбайны, сеялки, жатки и др.) уменьшилось почти в 2-2,5 раза. Объемы внесения минеральных удобрений сократились в 4 раза. Если в 1990 г. вносилось 20 кг/га, то

на приоритетным направлением и на международном уровне, и зарубежные специалисты по управлению конкурентоспособностью считают, что ее уровень на 70-80% зависит от качества товара, поскольку повышение потребительских свойств товара способствует одновременному росту величины спроса, объема продаж и за счет них росту доходности товаропроизводителей.

Производство высококачественной продукции – это наименее затратный вариант устойчивого развития любой отрасли. Однако в сфере национального АПК республики действует свыше 2 тыс. стандартов и технических условий, из них гармонизировано с международными стандартами не более 11%.

Наболевший вопрос – крайне низкий уровень прямой государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Республика уступает в этом отношении России, Украине и Беларуси и другим развитым государствам (табл. 10, 11).

Таблица 10

Государственное финансирование АПК в 2007 г.

| Показатели | Россия | Украина | Беларусь | Казахстан |
|--|--------|---------|----------|-----------|
| Расходы на АПК, млрд долл. | 33,8 | 1,6 | 1,96 | 0,7 |
| В том числе сельское хозяйство, млрд долл. | 20,2 | 0,5 | 1,19 | 0,5 |
| Удельный вес государственного финансирования в валовом внутреннем продукте, % | 2,8 | 1,1 | 4,4 | 0,6 |
| Удельный вес государственного финансирования в расходной части бюджета, % | 8,3 | 3,5 | 11,0 | 2,9 |
| Инвестиции в основной капитал на единицу валовой продукции сельского хозяйства | 0,1 | 0,1 | 0,2 | 0,01 |

в настоящее время – 5 кг, внесение органических удобрений уменьшилось в 6 раз. Все это является одной из негативных причин снижения производства продукции и уровня обеспеченности продовольствием по сравнению с дореформенным периодом. Большинство сельскохозяйственных формирований, особенно крестьянские (фермерские) хозяйства, вообще не имеет сельскохозяйственной техники, а пользуется дорогостоящими услугами более крупных формирований и посредников.

Еще одна жизненно важная проблема – качество сырья и продуктов питания. Безопасность пищевых продуктов призна-

Таблица 11

Государственные субсидии на развитие сельского хозяйства в разных странах

| Страна | Отношение к ВП сельского хозяйства, % | На 1 га пашни, долл. |
|-----------|---------------------------------------|----------------------|
| Казахстан | 2,7 | 7,5 |
| Страны ЕС | 48,0 | 548 |
| США | 28,0 | 115 |

Национальные аграрные комплексы стран СНГ смогут обеспечить население своих регионов продовольствием, если будут действовать как единый механизм, ис-

ходя из природно-экономических условий стран.

Поскольку АПК на территории Содружества в прошлом формировался и развивался путем разделения труда на основе полного использования климатических и почвенных условий, то нарушение сложившейся специализации явилось одной из причин спада производства и снижения конкурентоспособности аграрного сектора региона. Казахстан, как и каждое государство СНГ, упустило из виду, что только при правильном территориальном размещении можно добиться изобилия продуктов питания и сырья при меньших общественных издержках. Например, для эффективного возделывания пшеницы достаточно суммы среднесуточных температур воздуха за вегетационный период в пределах 1500-2000°C и годовой суммы осадков 200 мм. Так зачем же занимать под ее посевы ценные орошаемые земли Центральной Азии, где температура превышает 3000-4000°C, что мало пригодно для пшеницы, и лишать тем самым Казахстан, Россию, Украину рынка сбыта высококачественной продукции? Зачем было нарушать специализацию национальных агропромышленных комплексов, имеющую в своей основе биологическую природу и исторически сложившееся разделение труда? Необоснованное увлечение идеей зерновой независимости привело к спаду в других отраслях, некогда составляющих основу национальных АПК. Это вызвало не только нерациональное использование природно-климатического потенциала стран Содружества, рост затрат на производство продуктов питания, но и сузило базу межгосударственной торговли. В то время как в мире все большее количество продукции произведенной в одних странах потребляется в других. И если Содружество не сможет полностью использовать потенциал емкого общего аграрного рынка, то оно будет продолжать уступать свое экономическое пространство и рынки транснациональным компаниям, производителям США, Европейского Союза, государств Юго-Восточной Азии и др.

Сложившаяся ситуация привела к пониманию необходимости интеграции в рамках СНГ, и уже проявляются тенденции некоторого расширения взаимной торговли продукцией АПК, хотя большую

роль в этом играет рост цен на экспортную продукцию, чем увеличение физических объемов торговли.

Разнообразие условий производства стран Содружества, различная их землеобеспеченность, значительные колебания доли сельского населения позволяют создать емкий общий рынок с развитыми связями по ввозу и вывозу продовольственной продукции, поскольку потребление продовольствия во многих странах-участницах превышает производство и обеспечивается за счет импорта.

Очень важно выработать программу по совершенствованию размещения отраслей на основе углубления специализации производства продукции отдельных стран для межгосударственного обмена. Так, к примеру:

- Украина поставляла бы на межгосударственный рынок пшеницу, сахар, растительное масло, крупы;
- Молдова и государства Закавказья – овощи, цитрусовые и субтропические фрукты, виноград, плодовоовощные консервы, вина, коньяки, чай;
- государства Центральной Азии – хлопок, ранние овощи, теплолюбивые фрукты, виноград;
- Россия, Беларусь – пшеницу, рожь, крупы, растительное масло, картофель, продукцию животноводства, рыбоводства и материально-технического характера;
- Казахстан – зерно сильной и твердой пшеницы, рис, хлопок-сырец, рапсовое и сафлоровое масло, диетическое мясо (конина, верблюжатина, баранина), диетические лечебные продукты (кумыс, шубат, сырье лекарственных трав), шерсть, кожу, каракуль.

При этом основной целью должна стать согласованная агропромышленная политика, направленная на обеспечение динамичного развития всех сфер АПК (сельское хозяйство, пищевая и перерабатывающая промышленность, торговля), повышение его конкурентоспособности и достижение на этой основе продовольственной безопасности каждого государства-участника и Содружества независимых государств в целом.

Организация аграрного рынка позволяет создать для каждого государства емкое рыночное пространство, что будет

стимулировать рост производства, следовательно, занятость и доходы сельских товаропроизводителей. Будут созданы условия для эффективного использования природных, производственных ресурсов, рационального размещения и, следовательно, повышения конкурентоспособности продукции СНГ на внутреннем и внешнем рынках.

Естественно, формирование экономических предпосылок для активизации торгового сотрудничества будет происходить постепенно, по мере усиления потенциалов партнеров. Однако в организационно-техническом плане в ближайшее время возможны позитивные изменения. Нарастанию взаимного товарооборота могут способствовать формирование совместных финансово-промышленных групп, лизинговых компаний, транснациональных объединений, совместных предприятий, межгосударственных ассоциаций, развитие товаропроводящей системы.

Интеграционные процессы должны формироваться по различным направлениям. На макроуровне – создание взаимодополняемых аграрных комплексов, формирование унифицированной системы налогового, инвестиционного законодательства и государственной поддержки, обустройство единой таможенной границы, согласование торговых режимов, в том числе с третьими странами, создание конъюнктурного центра по анализу и прогнозированию продовольственной ситуации, организация единой информационной системы. На микроуровне – развитие кооперации между товаропроизводителями, создание совместных агропромышленных предприятий, формирование финансово-промышленных групп и транснациональных компаний по производству, переработке, транспортировке и торговле, реализация совместных инвестиционных

проектов модернизации производства, транспортных артерий, внедрение интенсивных технологий, создание единой товаропроводящей системы. Между ними следует обеспечить единство, которое не достигается только действием рыночного механизма. Следует также предусмотреть роль государств и межгосударственных институтов. В итоге будет возможно избежать импорта из-за пределов единого экономического пространства или осуществлять его в порядке ассортиментного обмена. Это относится к зерну, картофелю, овощам, мясу, молоку, яйцу, которыми можно обеспечить свой регион.

В данной системе важными звеньями являются транспортные тарифы, стоимость транзита, которая до сих пор трудно согласовывалась.

Необходимо создание отраслевых (продуктовых) ассоциаций или союзов хозяйствующих субъектов, занятых производством, переработкой, торговлей агропромышленной продукции. Система их формирования может строиться на принципе выделения квот: 1/2 часть мест предлагается отдать национальным ассоциациям товаропроизводителей и переработчиков сырья, по 1/5 – представителям национальной оптовой торговли и Межправительственного совета по АПК, оставшиеся места могут представляться национальным комитетам по защите прав потребителей и др.

В рамках интеграции могут осуществляться совместные программы по созданию современных технологий, рыночной инфраструктуры, информационных сетей, необходимых для развития взаимовыгодных отношений. Главная цель ее проведения – повышение благосостояния народов, а также продовольственной безопасности государств в рамках Содружества.